**Een woord vooraf: (Versie 20240221)**

Wij noemen deze periode in Nederland *“dierkunde”,* maar op Engelse- en Amerikaanse Waldorfscholen spreekt men van *“Man and animal”.* \*) En dat is niet voor niets.

Waarom beginnen we dus niet meteen met een dier? Omdat er voor gekozen is, uit te gaan van een belangrijk principe van de Waldorf-pedagogie, namelijk *“van het geheel naar de delen.”*

Zoals uit de achtergronden van deze periode blijkt – zie daarvoor [“achtergronden”](https://www.vrijeschoolstudiecoaching.com/klas-4-dierkunde-periode.html) – geeft Rudolf Steiner aan, dat de mens een soort samenvatting laat zien van de eenzijdige eigenschappen uit de dierenwereld.

Het zintuigsysteem van het hoofd, kun je op een bepaalde manier *als beeld* zien in de vliegende adelaar. Het stofwisselingsysteem in de mens kun je op een bepaalde manier *als beeld* zien in de koe (het rund). En het middengebied van de mens – de romp – kom je *als beeld* tegen bij de leeuw.

Evenals de Franse paleontoloog en theoloog Pierre Theillard de Chardin (1881-1955) beschrijft Rudolf Steiner hoe de mens – als doel van de schepping – tijdens de aarde-ontwikkeling telkens diervormen a.h.w. achter zich laat, hun eenzijdigheden van zich afschudt. Daaruit ontstaan de dierenfamilies door de evolutie heen. Zo zouden bijv. de apenrassen als laatsten van de menselijke ontwikkeling zijn *“afgeschud”,* waardoor een uiterlijke gelijkenis met de mens zichtbaar is.

Zo zijn de diervormen – en de apen als laatsten – terug gebleven in hun ontwikkeling in de aarde evolutie. Dat is wel iets héél anders dan de Darwinistische kijk op de evolutie, waarbij hogere dieren uit de lagere zijn ontstaan *( “The origin of species”*) en dus de mens afstamt van de apen. Volgens Theillard en Steiner is het dus precies andersom.

Vanwege de leeftijdsfase van de 4e klas willen we sowieso geen uitleg over het Darwinisme geven. Dat komt in hogere klassen aan de orde. Indachtig de idealen van de Waldorfpedagogie willen ook voorzichtig zijn met al te veel nadruk op dieren die elkaar verslinden om te overleven. We houden ons dus verre van het *“survival of the fittest”*. We weten: op de Vrijeschool geldt voorlopig: *de wereld is mooi, de wereld is goed, de wereld is waar.* Nuanceringen komen later.

Omgekeerd laten de Chardin en Steiner zien hoe de dieren eigenlijk een offer brengen aan de schepping, zodat de mens zich ten volle kan ontwikkelen. Als in onze verhalen de adelaar neer duikt om een marmot te verslinden, dan kan dit onze gedachte zijn: de marmot offert zich op aan de adelaar. En zo offeren de dieren zich op om de mens zich volledig te kunnen laten ontplooien.

Als wij dit op de achtergrond in onze gedachten hebben tijdens deze periode, dan werken we in lijn met de idealen van de Waldorfpedagogie!

Daarom ook richten wij als eerste de blik op de mens in zijn totaliteit van hoofd, romp en ledematen. *(“Hoofd, hart en handen”* is toch onze slogan?) Dan zal het voor de leerlingen helder worden dat de dieren die de revue passeren als *“eenzijdigheden”* een groot offer brengen voor de mens. Onze leerlingen kunnen dan hopelijk een gevoel van dankbaarheid koesteren jegens de schepping in het algemeen en jegens de dierenwereld in het bijzonder. Wij mogen hopen dat de steentjes van deze periode er toe bijdragen, dat onze leerlingen in hun latere leven vanuit deze grondhouding in het leven zullen staan. Misschien wel omdat ze op de Vrijeschool hebben gezeten als kind.

Ik wil het nog iets verder aanscherpen met een persoonlijke ervaring.

Toen ik tijdens de lerarenopleiding voor de Vrijeschool stage liep in het “gewone” basisonderwijs, vertelde een leraar aan zijn 4e klas (groep 6) hoe een *“hoger dier”* de Afsluitdijk had gebouwd om ons land beter te beschermen tegen de heftige natuur. Vervolgens vertelde hij, dat in de dierenwereld eigenlijk elk dier een vijand heeft. Toen stak een leerling zijn hand op en zei: *“U vertelde dat de mens als een hoger dier de Afsluitdijk had gebouwd. Heeft de mens dan net als een dier ook een vijand?”*

Waarop een andere leerling de hand op stak en zei: *“Dan weet ik het wel: dat zijn de andere mensen.”*

Bij de nabespreking van deze les met de leraar vroeg ik hem of dat niet toch wat linke soep was, om de mens die de Afsluitdijk gebouwd had een *“hoger dier”* te noemen, gezien de gevolgtrekkingen van deze leerlingen: als alle dieren vijanden hebben die hen willen doden, dan heeft de mens andere mensen als vijanden en dan moeten we dus niet verbaasd zijn als mensen elkaar naar het leven staan(?) Dit leek mij een gevaarlijke gedachte om in de jonge zielen van deze leerlingen te planten.

*“Ach, daar wil ik niet zo zwaar aan tillen*,” was zijn antwoord. Ik zei daarop dat we volgens mij daar heel zwaar aan moeten tillen, want dit zijn toch zaadjes die geplant worden in de gedachten van de leerlingen en als die zaadjes gaan groeien en in het latere leven tot levenshouding worden, mogen we dan accepteren dat de ene mens de andere ombrengt, om zelf te overleven? Darwinisme in de menselijke praktijk? Dat kan vanuit onze Waldorfpedagogie toch niet de bedoeling zijn!

Het zal nu hopelijk volstrekt helder zijn, dat wij in deze periode uitgaan van de mens en van daar overstappen naar de wereld van het dier.

\*) Google *Waldorf man and animal*, als je wilt zien hoe bijv. Amerikaanse collega’s deze periode geven.
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