**“Het mensenrijk als samenvatting van het dierenrijk.”**

**Uit: Die Kunst des Erziehens, Rudolf Steiner GA 311, 3. Vortrag**

[…] "Op een vergelijkbare manier moet je bedenken hoe je het kind in de dierenwereld binnenvoert. Als het om dieren gaat, merk je het al door een triviale observatie: ze horen niet bij de aarde. Ze rennen over de aarde Dat kunnen ze wel. Plaatsen, omdat je op die plek bent. Je hebt dus met heel andere omstandigheden op aarde te maken dan bij planten. Maar bij dieren merk je misschien iets anders.

Als we eerst kijken naar de verschillende dieren die op aarde leven op basis van hun psychologische kenmerken, vinden we wrede roofdieren, we vinden zachtaardige lammeren en ook dappere dieren. Onder de vogels zijn er bijvoorbeeld zeer dappere vechters; Onder de zoogdieren hebben we ook dappere dieren. Dan vinden we majestueuze dieren zoals leeuwen. We vinden de meest uiteenlopende mentale kenmerken. En voor elke individuele diersoort vertellen we onszelf dat deze diersoort wordt gekenmerkt door het feit dat hij deze of gene eigenschap heeft. We noemen de tijger wreed, en wreedheid is de belangrijkste kwaliteit ervan. We noemen het schaap patiënt. Geduld is zijn meest opvallende eigenschap. We noemen de ezel traag omdat hij, hoewel hij eigenlijk niet erg traag is, een bepaald gedrag heeft dat sterk aan traagheid doet denken. Vooral de ezel is traag in het veranderen van zijn levenssituatie. Als hij zin heeft om langzaam te lopen, kun je hem niet snel laten lopen. En zo heeft ieder dier zijn eigen bijzondere kenmerken.

Maar zo kunnen we bij mensen niet denken. We kunnen niet denken dat de ene persoon tam en geduldig is, de ander wreed en de ander moedig. Wij zouden het eenzijdig vinden als mensen zo over de aarde verdeeld zouden zijn. Tot op zekere hoogte hebben ze dergelijke eigenschappen al eenzijdig ontwikkeld, maar niet in dezelfde mate als dieren. We merken veel meer vooral bij mensen – en vooral als we mensen willen onderwijzen – dat we ze bijvoorbeeld geduld moeten leren tegenover bepaalde dingen en feiten van het leven, moed tegenover andere dingen en feiten van het leven, misschien zelfs op de een of andere manier zelfs tegenover andere dingen. dingen en situaties in het leven enige wreedheid, hoewel het in homeopathische doses aan mensen kan worden gegeven. Mensen zullen wreedheid jegens bepaalde dingen tonen, simpelweg door hun natuurlijke ontwikkeling, enzovoort.

Maar hoe is het eigenlijk als we naar deze mentale kenmerken bij mensen en dieren kijken? Bij mensen zien we dat ze eigenlijk alle eigenschappen kunnen hebben, tenminste die alle dieren bij elkaar hebben. Deze hebben ze individueel voor zichzelf; mensen hebben altijd een beetje van alles. Hij is niet zo majestueus als de leeuw, maar hij heeft iets majesteit over zich. Hij is niet zo wreed als de tijger, maar hij heeft iets wreeds over zich. Hij is niet zo geduldig als de schapen, maar hij heeft wel iets van geduld. Hij is niet zo traag als de ezel – althans niet alle mensen – maar hij heeft iets van die traagheid over zich. Alle mensen hebben dat. Als je de zaak goed bekijkt, kun je zeggen: de mens heeft de natuur van leeuwen, de natuur van schapen, de natuur van tijgers, de natuur van ezels. Hij heeft alles in zich. Maar alles is in zichzelf geharmoniseerd. Alles straalt af op de ander. De mens is de harmonieuze samenvloeiing, of, als je het geleerder wilt zeggen, de synthese van alle verschillende mentale kenmerken die het dier heeft. En het is precies dan dat het juiste in een persoon wordt bereikt als hij op de juiste manier de juiste dosis leeuwachtigheid, schaapachtigheid, de juiste dosis tijgerachtigheid, de juiste dosis ezelachtigheid enzovoort in zijn hele wezen introduceert, wanneer alle dit is in de juiste mate in de mens verzonken en staat met al het andere in de juiste verhouding.

Een oud Grieks gezegde zegt het heel goed: “Moed, gecombineerd met wijsheid, brengt je zegeningen. Maar als de moed alleen voortgaat, volgt de vernietiging." Als de mens maar moedig was, zoals sommige vogels die voortdurend vechten alleen maar moedig zijn, zou hij zichzelf in zijn leven niet veel zegeningen bezorgen. Maar als moed bij mensen zo ontwikkeld is dat het gecombineerd wordt met slimheid, net zoals bepaalde dieren alleen maar slim zijn, dan is het juist voor mensen.

Bij de mens gaat het om een ​​synthetische eenheid, om een ​​harmonisatie van alles wat zich in het dierenrijk verspreidt. We kunnen de relatie dus als volgt beschrijven: [...] Het dierenrijk is een uitgebreid menselijk wezen, en mensen zijn een samengetrokken dierenrijk; alle dieren zijn synthetisch verenigd door mensen. De hele geanalyseerde mens is het hele dierenrijk.

Hetzelfde geldt voor de vorm. Stel je voor dat je het menselijk gezicht hebt (het is getekend), en je knipt dit weg (zie tekening) en zet iets naar voren, dus als het verder naar voren gaat, als het niet in harmonie is met het hele gezicht, als het voorhoofd gaat dieper, het wordt een hondenkop. Als je de kop op een iets andere manier vormgeeft, wordt het een leeuwenkop, enzovoort.

Wat zijn andere organen betreft, kun je ook overal zien dat de mens in zijn uiterlijke vorm heeft verzacht en geharmoniseerd wat zich naar de andere dieren verspreidt.

Stel je voor dat je een waggelende eend hebt, je hebt ook een deel van wat tussen je vingers waggelt, alleen wordt het daar naar achteren getrokken. En dus is alles wat in het dierenrijk te vinden is, inclusief vorm, aanwezig in het mensenrijk. Op deze manier vindt de mens zijn relatie met het dierenrijk. Hij leert herkennen dat de dieren allemaal één mens zijn. De mens is aanwezig in de 1.800 miljoen exemplaren van min of meer grote waarde op aarde. Maar hij is er weer als een gigantisch mens. Het hele dierenrijk is een reus, alleen niet gesynthetiseerd, maar tot in detail geanalyseerd.

Het zit zo: als alles aan jou elastisch zou zijn, maar zo elastisch dat het in verschillende richtingen anders elastisch zou kunnen zijn, en je zou elastisch in een bepaalde richting uitzetten, dan zou er een bepaald dier uit voortkomen. […] Zo dragen mensen het hele dierenrijk in zich.

Zo werd vroeger de geschiedenis van het dierenrijk onderwezen. Dat was een goed, gezond besef. Het ging verloren, maar eigenlijk pas relatief laat. In de achttiende eeuw was het bijvoorbeeld algemeen bekend dat als wat een persoon in zijn neus heeft, de reukzenuw, als deze groot genoeg is, zich naar achteren uitstrekt, hij een hond wordt. Maar als de reukzenuw atrofiëert en we slechts een stukje van de reukzenuw hebben en het andere stuk metamorfoseert, dan wordt onze zenuw voor intellectueel leven gecreëerd. Als je naar de hond kijkt als hij zo ruikt, heeft hij het verlengde van zijn reukzenuw van de neus naar de achterkant. Hij ruikt de vreemdheid der dingen; Hij stelt ze niet voor, hij ruikt alles. Hij heeft niet één wil en één idee, maar eerder één wil en één geur voor alle dingen. Een heerlijke geur! De wereld is voor honden niet minder interessant dan voor mensen. De mens kan zich alles voorstellen. De hond kan alles ruiken. We hebben een paar, nietwaar, sympathieke en antipathische geuren; maar de hond heeft veel verschillende geuren. Bedenk eens hoe gespecialiseerd de reukzin van de hond is. Er zijn de laatste tijd politiehonden in de buurt. Ze worden naar de plek geleid waar iemand was die iets heeft gestolen. De hond pikt onmiddellijk het spoor van de mens op, volgt hem en vindt hem. Dit alles is gebaseerd op het feit dat er werkelijk sprake is van een enorme differentiatie, een rijke geurenwereld voor de hond. De drager hiervan is de reukzenuw, die achteruit het hoofd in gaat, de schedel in.

Wanneer we de reukzenuw door de neus van de hond trekken, moeten we deze naar achteren trekken (hij wordt getrokken). Bij mensen blijft daar beneden slechts één stuk over, het andere is getransformeerd en bevindt zich hier onder ons voorhoofd. Het is een gemetamorfoseerde, een getransformeerde reukzenuw. Dit gebruiken wij om onze ideeën te vormen. Daarom kunnen we niet naar de hond ruiken, maar we kunnen het ons wel voorstellen. We dragen de ruikende hond in ons, net opnieuw opgevoed. En dat geldt ook voor alle dieren.

Daar moet je een idee van creëren. Er is een Duitse filosoof, Schopenhauer, die een boek schreef: ‘De wereld als wil en representatie’. Het boek is alleen voor mensen. Als een briljante hond het had geschreven, zou hij hebben geschreven: ‘De wereld zoals wil en ruikt’, en ik ben ervan overtuigd dat het boek veel interessanter zou zijn dan het boek dat Schopenhauer schreef.

Kijk naar de verschillende vormen van de dieren, beschrijf ze niet alsof elk dier op zichzelf staat, maar probeer altijd het idee bij de kinderen op te roepen: kijk, zo zien mensen eruit. Als je je voorstelt dat mensen op deze manier veranderd zijn, vereenvoudigd en verenigd, dan begrijp je het dier. Als je aan welk dier dan ook iets toevoegt, zeg bijvoorbeeld een lager dier, de schildpad, een kangoeroe onderaan, en de schildpad boven de kangoeroe plaatst, dan heb je zoiets als een verharde kop bovenaan; dat is in zekere zin de schildpadvorm. En onder de kangoeroe zijn dit in zekere zin de menselijke ledematen.

Overal ter wereld kun je dus vinden hoe je een relatie tussen mensen en verschillende dieren kunt achterhalen.

Ze lachen nu om deze dingen. Dat kan geen kwaad. Het is goed als er gelachen wordt in de klas, want er is niets beters om in de klas te brengen dan humor. Als de kinderen ook kunnen lachen, als ze de leraar niet alleen altijd met een vreselijk lang gezicht zien, en zelf in de verleiding komen om zulke lange gezichten te trekken en te geloven dat als je aan de schoolbank zit, je gewoon een lang gezicht moet trekken - als dat niet het geval is, maar als er humor wordt geïntroduceerd, als je de kinderen aan het lachen maakt, dan is dat het beste leermiddel. Serieuze leraren, hele serieuze leraren, ze bereiken niets met de kinderen.

Dus daar heb je in principe het dierenrijk zoals ik het je voor het eerst presenteerde. We kunnen over details praten als er tijd is. Maar je ziet hieruit dat de mens in zijn onderwijs zo met het dierenrijk kan omgaan dat het dierenrijk een uitgebreid menselijk wezen is.

Dit geeft het kind op zijn beurt een heel, heel subtiele, mooie sensatie. Omdat, zoals ik je voorstelde, het kind de plantenwereld leert kennen als behorend tot de aarde en de dieren als behorend tot zichzelf. Het kind groeit samen met de hele aarde. Het staat niet langer alleen maar op de dode grond, maar het staat op de levende grond en neemt de aarde waar als een levend wezen. Gaandeweg krijgt hij het idee dat hij op de grond staat alsof hij op een groot organisme staat, zoals een walvis. Dat is ook het juiste gevoel. Dit alleen al leidt tot de gehele menselijke perceptie van de wereld.

En van de dieren krijgt het kind het gevoel dat alle dieren iets hebben dat met de mens te maken heeft, maar ook het idee dat de mens iets heeft dat boven alle dieren uitsteekt omdat ze alle dieren in zichzelf verenigen. Al het wetenschappelijke gepraat dat mensen afstammen van dieren zal worden uitgelachen door mensen die zo zijn opgevoed. Omdat men zal inzien dat de mens het hele dierenrijk, de individuele leden, synthetisch combineert."
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